

## LE MOT «LIBERTE» ET SOUMISSION A UNE REQUETE DANS DES PAYS DIFFERENTS

### CUVÂNTUL «LIBERTATE» ȘI SUPUNEREA LA O CERERE ÎN ȚĂRI DIFERITE

**Luminița SECRIERU**

doctor în psihologie, lector superior, UPS "A. Russo", Bălți

**Mots-clés:** contexte culturelle, individualisme-collectivisme, soumission, liberté.

#### Résumé

Si l'on se penche sur l'origine culturelle des stratégies de soumission sans pression, nous nous apercevons qu'elles sont très majoritairement originaires d'Amérique du Nord et que c'est là-bas qu'elles ont été le plus massivement étudiées. A ce stade, on pouvait légitimement se demander si ces techniques restent valides dans d'autres contextes culturels. Au cours de nos trois études (N=702), nous avons tenté de mettre en évidence le fait que la technique du VELD, est uniquement efficace dans des contextes culturels individualiste. Les théories de l'engagement et de la réactance psychologiques sont invoquées par les chercheurs pour expliquer les effets de la technique du VELD.

**Cuvinte-cheie :** supunere, libertate, individualism-colectivism, context cultural.

#### Rezumat

Majoritatea cercetărilor asupra strategiilor de supunere liber consimțite sunt de origine nord-americană. Ne-am întrebat dacă aceste tehnici sunt valide și în alte contexte culturale. Rezultatele obținute în cele trei studii realizate (N=702) au arătat un efect semnificativ al tehnicii „sunteți liber să...” doar în contextul cultural individualist. Teoria angajamentului și teoria reactanței psihologice sunt invocate pentru a explica efectele acestei tehnici.

Depuis plusieurs décennies, bon nombre de travaux ont été réalisés concernant la paradigme de la soumission librement consentie. Cette paradigme a pour objectif d'étudier un certain nombre de procédures des procédures « susceptibles de conduire les gens à faire de leur plein gré ce qu'on attend d'eux » [7, p. 29]. Ainsi, par ces procédures, les individus se soumettent à divers types de requêtes en ayant l'impression d'avoir agi selon leur propre libre arbitre : d'où

l'emploi du terme de soumission librement consentie. Plus précisément, ces techniques portent généralement sur des comportements qualifiés de non problématiques, c'est-à-dire non contraires aux attitudes et opinions des sujets, contrairement aux paradigmes de la soumission forcée qui étudient l'impact de la réalisation d'un acte problématique pour le sujet sur le changement d'attitude.

La technique du “vous êtes libre de...” (VELD) proposée par Guéguen et

Pascual (2000) compte parmi les paradigmes de soumission sans pression les plus récents. Son principe est simple : agrémente une requête faite à autrui de la proposition “vous êtes libre de...” permet d’augmenter significativement l’acceptation de cette requête. La simple induction verbale d’un sentiment de liberté peut donc favoriser la soumission des individus à divers types de requêtes non problématiques comme le don d’argent, le remplissage d’un questionnaire, la visite d’un site web ou encore la vente de calendrier [5, p. 365-384; 9, p.51-80]

Pour expliquer cet effet, deux théories peuvent être mises en avant : la théorie de l’engagement (Kiesler & Sakumura, 1966 ; Kiesler, 1971) et la théorie de la réactance psychologique (Brehm, 1966 ; Miron & Brehm, 2006).

Selon Kiesler, plusieurs facteurs permettent d’augmenter le degré d’engagement des individus dans leurs actes. Parmi ces facteurs, le sentiment de liberté est sans doute, selon l’auteur, l’un des plus puissants. A ce titre, plus un individu est placé dans un contexte de liberté lorsqu’il effectue un comportement, plus il est engagé par ce comportement. Or, « *rien de plus facile que de créer un contexte de liberté. Il suffit d’assortir la requête faite à l’acteur d’une phrase affirmant qu’il est libre de faire ou de ne pas faire ce qu’on attend de lui. Nous tenons cette phrase comme l’une des plus fascinantes de la littérature scientifique. Cinquante années de recherches nous montrent qu’elle est un puissant facteur d’engagement des gens dans leurs actes, certainement même le facteur d’engagement le plus puissant* » [7, p. 71]. C’est ainsi que dans le cadre d’une demande d’argent

faite à un inconnu dans la rue, non seulement les sujets déclarés libres accèdent plus souvent à la requête mais ils se montrent également plus généreux en consentant des dons supérieurs à ceux des sujets d’une condition contrôle [5, p. 365-384]. En fait, tout semble ici se passer comme si le contexte de liberté généré par la proposition “vous êtes libre de...” engageait davantage les sujets dans le comportement altruiste attendu, ce qui se traduirait par des montants moyens plus élevés.

Mais la théorie de la réactance psychologique (Brehm, 1966) peut également nous aider à interpréter les effets produits par la technique du VELD. La réactance se caractérise par un état de motivation négatif faisant suite à une menace (supposée réelle) d’une restriction de la liberté individuelle et se traduit par une résistance à l’influence. Cette théorie postule donc qu’une menace ou perte de liberté motive l’individu à reconstituer cette liberté. Ainsi, lorsqu’un individu X formule une requête à un individu Y, il est probable que dans la plupart des cas Y soit susceptible de ressentir de la réactance puisque X tente de “dicter” à Y un comportement à effectuer. Il y aurait donc en quelque sorte une restriction de la liberté de Y. A ce stade, pour recouvrer sa liberté, Y aurait tendance à rejeter la requête de X. Or, si X agrémente sa requête de la proposition “vous êtes libre de...”, il est probable que le taux de réactance de Y s’en trouve nettement diminué, ce qui se traduirait par une acceptation plus probable de la requête.

Par analogie, dans le cadre du «vous êtes libre de...», nous soutiendrons la réflexion en prenant en compte les deux processus explicatifs suggérés

par la théorie de l'engagement et de la réactance, que nous examinerons à travers la dimension culturelle individualisme/collectivisme. En effet, la technique du «vous êtes libre de...» a uniquement été étudiée dans une culture «individualiste» (la France) et certains éléments nous amèneront à envisager que la procédure «vous êtes libre de...» soit d'une efficacité moindre dans des cultures «collectivistes». Au regard de la littérature issue de la psychologie culturelle et interculturelle, dans les cultures individualistes, «les gens sont autonomes et indépendants de leur groupe d'appartenance; ils donnent priorité à leurs buts personnels avant les buts de leur groupe d'appartenance, ils se comportent d'abord sur la base de leurs attitudes plutôt que sur les normes de leur groupe»; dans les cultures collectivistes, «les gens sont interdépendants avec leur groupe d'appartenance (famille, ethnie, nation, etc.) et donnent la priorité aux buts de leur groupe d'appartenance» [12, p. 909]. En réalité, cette distinction avait déjà été faite par Hofstede (1980) dans le cadre de la psychologie organisationnelle. Pour cet auteur, «l'individualisme fait référence à une société dans laquelle les liens entre les individus sont lâches: on n'attend rien de plus d'un individu que de veiller sur lui-même et sur ses proches». Inversement, «une société collectiviste est une société dans laquelle l'individu est intégré, dès la naissance, à un endogroupe cohésif et fort qui, en échange d'une indéfectible loyauté, l'assure de sa protection». Sur la base de ces définitions, nous pouvons entrevoir que la signification de la liberté «individuelle» est toute relative selon les contextes culturels. A ce titre, sur la base des clas-

sements annuels réalisés par la *Freedom House* dans le monde, les pays les plus libres sont très majoritairement les pays individualistes. Ce classement est notamment basé sur un indice des libertés civiles mesuré pour chaque pays. La conséquence de ces quelques considérations pourrait être que la technique du «vous êtes libre de...» s'avère peu pertinente dans les cultures collectivistes. Cette hypothèse semble prendre sens, d'un point de vue théorique, si l'on se penche sur les travaux étudiant la relation de la théorie de l'engagement et de la réactance au sein des cultures individualistes et collectivistes.

### Etude 1<sup>1</sup>

L'effet de cette déclaration de liberté n'a cependant pas été étudié en dehors de la France, notamment dans les Pays de l'Est. Par conséquent nos expérimentations porteront sur la technique du VELD en France, en Roumanie et en Russie. Ces pays ont des standards culturels différents concernant le sentiment de liberté. Si nous supposons que l'utilisation d'une procédure de VELD, dans ces trois pays, est efficace, on pourrait néanmoins s'attendre à des résultats différents, ce qui légitime une exploration.

<sup>1</sup> étude réalisée par l'auteur en 2009 pendant la thèse: *Soumission librement consentie. Etudes interculturelles : France, Roumanie, Russie. Procédure de Toucher versus procédure de « Vous-êtes-libre-de... »*, sous la direction du Professeur Robert-Vincent Joule, Université de Provence Aix-Marseille I, U. F. R. de Psychologie et Sciences de l'Education, Laboratoire de Psychologie Sociale, Ecole Doctorale *Cognition, Langage, Education* (ED 356).

**Hypothèse:** La Russie étant un pays d'orientation collectiviste, la Roumanie étant en train d'acquérir une orientation individualiste et la France étant un pays d'orientation individualiste, nous avons formulé l'hypothèse selon laquelle la technique du VELD ne serait opérationnelle qu'en France et en Roumanie.

### Méthodologie

**Sujets:** Un total de 360 adultes hommes et femmes (120 français, 120 roumains et 120 russes) ont participé à l'étude.

**Procédure :** Dans les trois pays, une expérimentatrice abordait des personnes seules dans des lieux publics. Les interactions se sont déroulées lors de journées ensoleillées dans les villes d'Aix-en-provence et Marseille pour la France, dans les villes d'Iassi et Piatra-Neamt pour la Roumanie et de Puskina et Moscou pour la Russie. En arborant un sourire et en maintenant un contact visuel, l'expérimentatrice demandait aux sujets de remplir un questionnaire et formulait de manière alternée sa requête selon une des deux modalités présentées ci-après :

- formulation condition contrôle : «*Bonjour, excusez-moi de vous déranger. J'ai quelque chose à vous demander. Je fais un sondage d'opinion sur la vie politique, pour savoir ce que les gens pensent sur les responsables politiques : leur personnalité, leur action. Auriez-vous 10 minutes pour répondre à ce questionnaire ?*» (l'expérimentatrice tenait dans sa main le questionnaire).

- formulation condition VELD : «

*Bonjour, excusez-moi de vous déranger. J'ai quelque chose à vous demander. Je fais un sondage d'opinion sur la vie politique, pour savoir ce que les gens pensent sur les responsables politiques : leur personnalité, leur action. Auriez-vous 10 minutes pour répondre à ce questionnaire ?* » (l'expérimentatrice tenait dans sa main le questionnaire). *Mais, bien entendu, vous êtes libre d'accepter ou de refuser* ».

A ce stade, le sujet acceptait donc (ou refusait) de consacrer dix minutes pour répondre au questionnaire (VD).

### Résultats

Les résultats présentés dans le graphique 1 indiquent que la technique du VELD s'est avérée efficace en France ( $c^2(1, 120) = 4,9$  ;  $p < .03$ ) et en Roumanie ( $c^2(1, 120) = 6,1$  ;  $p < .02$ ) alors qu'aucun effet de la technique n'est apparu en Russie ( $c^2(1, 120) = 0,8$  ; ns).

On observe un effet de la déclaration de liberté dans nos expérimentations, c'est-à-dire en France et en Roumanie: les sujets déclarés libres, pris globalement, acceptent plus souvent la requête de l'expérimentatrice que les sujets non déclarés libres de la condition contrôle. Les résultats obtenus vont dans le sens de ceux observés dans d'autres recherches menées antérieurement en France [4, 5, 9, 10]. En Russie, cet effet n'a pas pu être obtenu. Il se pourrait qu'une déclaration de liberté, pour des raisons historiques, n'ait pas les mêmes effets dans ce pays, qu'en France ou que dans les pays ayant une longue tradition démocratique, dans lesquels cette déclaration a été classiquement étudiée.

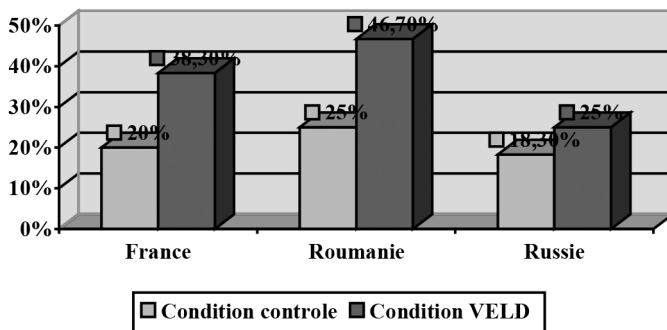


Figure 1: Taux d'acceptation de la requête cible en fonction du pays et de la formulation employée.

**Discussion**

Notre hypothèse est validée puisque la technique du VELD a été efficace dans les pays que nous avons considérés comme étant individualistes (France et Roumanie) alors qu'aucun effet n'est apparu dans le pays collectiviste qu'est la Russie.

**Etude 2<sup>2</sup>**

Dans une autre étude nous avons réalisé un *pré test* afin de mesurer les scores d'individualisme / collectivisme d'étudiants roumaines et moldaves avant de tester la technique du VELD auprès de cette population dans les deux pays.

Un total de 342 étudiants en premier cycle licence (181 étudiants rou-

maines<sup>3</sup> et 161 étudiants moldaves<sup>4</sup>) ont rempli l'instrument recommandé à cet effet par Triandis (1995). Il s'agit d'une échelle d'attitude Likert de 32 items à neuf points scorés de 1 «*Fortement en désaccord*» à 9 «*Fortement en accord*», soit huit items pour chacune des quatre dimensions sous-jacentes: collectivisme horizontale, collectivisme verticale, individualisme horizontale, individualisme verticale. Ces quatre facettes se définissent par deux dimensions. La première recouvre le fait d'être indépendant (individualisme) ou interdépendant par rapport aux autres (collectivisme). La seconde décrit la volonté de chacun d'être différent des autres (vertical) ou semblable aux autres (horizontal). Ainsi, les personnes verti-

<sup>2</sup> Cette recherche a été réalisée en 2012 pendant un stage de mobilité dans le cadre du programme de bourse «Eugen Ionescu», mis en place par l'Agence universitaire de la Francophonie et par le Gouvernement roumain. Cette mobilité s'est déroulée au Laboratoire «Psychologie du champ social» Associé Francophone de la Faculté de Psychologie et Science de l'Education de l'Université «Alexandru Ioan Cuza» de Iași. Ce stage m'a permis de faire une avancée considérable dans les travaux de recherches.

<sup>3</sup> Le premier échantillon sont des étudiants à l'Université «Alexandru Ioan Cuza» du Iassi/Roumanie (42 étudiants au Faculté du Droit, 48 étudiants au Faculté du Géographie, 36 étudiants au Faculté de Psychologie, 19 étudiants au Faculté du Philosophie, 36 étudiants au ID).

<sup>4</sup> Le deuxième échantillon sont des étudiants à l'Université «Alecu Russo» du Balti/Moldavie (51 étudiants au Faculté du Droit, 42 étudiants au Faculté du Philologie, 25 étudiants au Faculté du Psychologie, 43 étudiants en Assistance Sociale).

cales acceptent l'inégalité et le fait que certains rangs donnent droit à certains privilèges. Les personnes horizontales, quant à elles, considèrent que tout le monde devrait être similaire sur la majorité des attributs, et spécialement par rapport au statut (Triandis, 1995). Les scores aux quatre sous-échelles ont été calculés à partir des moyennes des huit items les concernant (après, bien sûr, avoir inversé les items nécessaires).

En répondant aux éléments du questionnaire individualisme-collectivisme, les participants ont évalué l'intensité des attitudes, des valeurs, croyances et comportements en relation

à eux-mêmes et non en relation de ce qui se passe dans leur propre contexte culturel. Enfin, concernant les qualités psychométriques du questionnaire individualisme-collectivisme, nous avons vérifié que, pour l'échelle individualisme (IND), le coefficient *alpha de Cronbach* a une valeur de 0,67, alors que pour l'échelle collectivisme (COL), *alpha de Cronbach* a une valeur de 0,78.

Concernant la dimension évaluative, les résultats ont montrés que les étudiants moldaves se sont révélés plus collectivistes avec un score moyen de 7,32 contre 6,18 pour les étudiants roumains. Les résultats sont présentés dans le tableau 1.

Tableau 1.

**Les différences entre les sujets roumains et moldaves et les dimensions Individualisme/Collectivisme (IND/COL)**

	Roumanie		Moldavie		ANOVA		
	M	SD	M	SD	F	df	p
IND	7.02	0.85	6.51	0.96	26.18	1	0.000
COL	6.18	1.14	7.32	0.76	115.1	1	0.000

Au regard de notre *pré test*, les étudiants moldaves sont donc plus collectivistes que les étudiants roumains.

Ce résultat est cohérent avec la littérature. Même si la classification d'Hofstede (1980) l'avait clairement repérée comme étant un pays collectiviste, il semble que cela ne soit plus le cas aujourd'hui pour Roumanie [2, p. 555-564]. Depuis la classification de la Roumanie parmi les pays collectivistes (Hofstede, 1980), ce pays a connu plusieurs événements sociaux importants : la fin d'une dictature communiste en 1989 pour basculer vers une démocratie et l'entrée dans l'Union Européenne en 2007. Or, l'individualisme est sur-

tout présent dans les pays dits démocratiques et l'Union Européenne est essentiellement composée de cultures individualistes.

Sur cette base, nous avons testé la technique du VELD auprès d'étudiants roumains et moldaves.

**Sujets:** Un total de 222 étudiants (114 moldaves et 108 roumains) ont participé à l'étude. Les sujets sont les mêmes que dans *pré test* pre (sauf que parmi 342 sujets, 120 sujets ont été éliminés parce que leurs adresses mails étaient invalides au moment de l'expérimentation: plus de serveur, destination inconnue du serveur, ou les sujets n'ont pas donné leurs adresses mail). Les adresses mail étaient

obtenues au moment du remplissage d'échelle individualisme-collectivisme, au cours de *pré test*.

**La procédure:** Un site a été construit pour réaliser cette étude. Compte tenu de la nature pro-sociale de la plupart des requêtes utilisées dans les recherches sur la technique du «vous êtes libre de...», nous avons opté pour un site dédié aux enfants victimes de violence physique, affective, sexuelle. Le site s'appelait «Mettre fin à la violence» (le site était en roumain, il s'appelait «Stop violenței», <http://stopviolentei.do.am>) et présentait directement, dans sa page d'accueil, des photos d'enfants tombés victimes aux abus physiques, sexuels, émotionnels, ainsi qu'un texte de sensibilisation. Un courrier était adressé à 114 étudiants moldaves et un autre courrier était adressé à 108 étudiants roumains, dont les adresses avaient été prises au moment du remplissage d'échelle individualisme-collectivisme (Triandis, 1995), au cours de *pré test*. Ce message contenait le texte suivant: «Donnez cinq minutes de votre temps aux enfants victimes de violence physique, affective, sexuelle en cliquant sur...». Sous ce texte était une page HTML qui contenait un bouton de 1 × 7 centimètres. Les messages suivants

étaient inscrits sur ce bouton: «Cliquez ici» pour un groupe et «Vous êtes libre de cliquez ici» pour le deuxième groupe (le même message était envoyé pour les participants moldaves et pour les participants roumains). Un lien hypertexte était associé au bouton et activait l'affichage du site conçu pour l'occasion. Ce site contenait une seule page et la seconde partie de celui-ci sollicitait aux étudiants à signer une pétition contre les violences. Les étudiants étaient encouragés à signer cette pétition en inscrivant leur nom, prénom sur un formulaire comprenant ces deux champs de saisie. Un bouton d'envoi permettait de concrétiser cette décision. Après que les sujets aient reçu le mail, 72 heures leur étaient laissées pour accéder au site et signer la pétition.

**Résultats**

Le comportement des sujets était mesuré à l'aide de deux variables dépendantes (VD):

- 1) le nombre de sujets qui ont cliqué sur le bouton d'accès au site après avoir reçu le e-mail;
  - 2) le nombre des sujets ayant rempli et adressé le formulaire de pétition présent sur le site.
- Les résultats obtenus sont présentés dans les tableaux 2 et 3.

Tableau 2.

**Taux de visites du site et de signature de la pétition dans les deux conditions expérimentales (en Roumanie, n = 108)**

VD	Message sur le bouton	
	« Cliquez ici »	« Vous êtes libre de cliquer ici »
<b>Taux des visites du site</b>	50% (27/54)	72,2% (39/54)
<b>Taux des signatures de la pétition</b>	14,8% (4/27)	35,9% (14/39)

Tableau 3.

**Taux de visites du site et de signature de la pétition dans les deux conditions expérimentales (en Moldavie, n = 114)**

VD	Message sur le bouton	
	« Cliquez ici »	« Vous êtes libre de cliquer ici »
<b>Taux des visites du site</b>	29,8% (17/57)	42,1% (24/57)
<b>Taux des signatures de la pétition</b>	17,6% (3/17)	41,6% (10/24)

Envisageons tout d'abord les résultats obtenus en Roumanie. L'analyse statistique montre un effet général du type de message utilisé sur le comportement des sujets roumains. Les résultats (cf. tableau 2) montrent que le groupe «Vous êtes libre de cliquer ici» (72,2%) présente un taux de visite statistiquement supérieur à celui du groupe «Cliquez ici» (50%), ( $\chi^2 = 5,61, p < 0,02$ ). Cela confirme donc l'efficacité de l'évocation de la liberté sur le comportement des sujets roumains. En ce qui concerne le taux de signatures de la pétition, seul un effet tendanciel entre ces deux groupes est observé (35,9% vs 14,8%), ( $\chi^2 = 3,58, p < 0,10$ ). Il semble que le message n'ait eu qu'un faible impact sur le comportement ultérieur du sujet.

Les résultats présentés dans le tableau 3 pour les sujets moldaves, en ce qui concerne le taux des visites du site, aucune différence significative entre les deux groupes ( $\chi^2 = 1,87, ns$ ) et aussi aucune différence significative pour la deuxième variable dépendante: taux des signatures de la pétition ( $\chi^2 = 2,65, ns$ ), même si les résultats vont dans le sens attendu. Ces résultats montrent que la technique «vous êtes libre de...» est efficace seulement en Roumanie.

### **Discussion**

Après avoir vérifié à l'aide de *pre test* que les moldaves étaient plus collectivistes que les roumaines, les résultats de l'étude 2 viennent confirmer ceux obtenus dans les études 1. En effet, la technique du VELD ne s'est avérée efficace qu'en Roumanie.

### **Etude 3**

Concernant notre pays, même si la classification d'Hofstede (1980) l'avait clairement repérée comme étant un pays collectiviste, on pense que cela ne soit plus le cas **aujourd'hui**. La montée de l'individualisme a été générée par l'influence de certains paramètres tels que les évolutions technologiques, économiques, etc. Le degré d'individualisme d'un pays peut donc varier au cours du temps. Par exemple, le Mexique initialement classé parmi les pays collectivistes par Hofstede (1980) a été ultérieurement classé parmi les cultures individualistes par Fernandez, Carlson, Stepina, & Nicholson (1997). Les auteurs expliquèrent cette mutation par le développement économique de ce pays entre les deux mesures [3, p. 43-54]. Pour cela, plus récemment (en 2017), nous avons testé la technique du VELD dans notre pays, en Moldavie.



**Hypothèses:** la technique du VELD serait opérationnelle en Moldavie.

**Méthodologie**

**Sujets :** Un total de 120 étudiants ont participé à l'étude. Aucun de ces étudiants n'appartenait à la filière psychologie afin d'éviter que certains aient des connaissances relatives aux travaux sur la soumission sans pression.

**Procédure:** l'expérience s'est déroulée dans la bibliothèque universitaire de l'Université « Allecru Russo » du Balti. Les salles des bibliothèques sont suffisamment calmes pour que les sujets puissent bien se concentrer sur la manipulation. Une expérimentatrice abordait des étudiants travaillant seuls et leur demandait de remplir un questionnaire (environ 30 minutes de passation). De manière alternée, l'expérimentatrice formulait sa requête selon une des deux modalités présentées ci-après :

- formulation contrôle : « *Bonjour, je suis étudiante en sciences humaines, et je réalise une enquête sur la protection de l'environnement. Est-ce que tu as une demi-heure pour répondre à un questionnaire anonyme?* ». Si le sujet acceptait, l'expérimentatrice lui donnait le questionnaire en ajoutant : « *Merci. Prends tout ton temps, réponds le plus sincèrement possible.* » Une fois le questionnaire rempli, l'expérimentatrice remerciait le sujet.

- formulation VELD : « *Bonjour, je suis étudiante en sciences humaines, et je réalise une enquête sur la protection de l'environnement. Est ce que tu as une demi-heure pour répondre à un questionnaire anonyme? bien sûr tu es libre d'accepter ou non* ». Si le sujet acceptait, l'expérimentatrice lui donnait le questionnaire en ajoutant : « *Merci. Prends tout ton temps, réponds le plus sincèrement possible.* » Une fois le questionnaire rempli, l'expérimentatrice remerciait le sujet<sup>5</sup>.

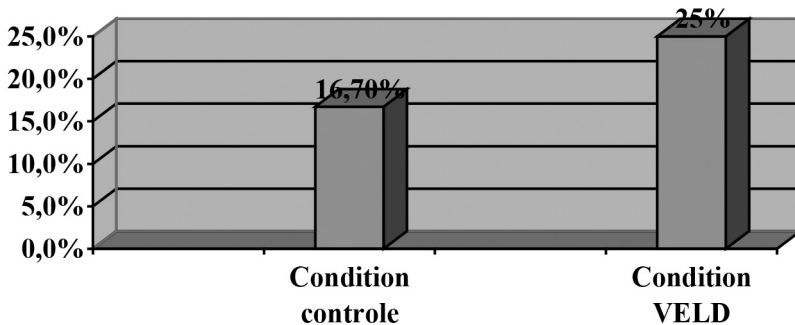


Figure 2: Taux d'acceptation de la requête cible (remplissage du questionnaire) en fonction de la formulation employée.

<sup>5</sup> Le questionnaire se compose d'items se rapportant aux attitudes, habitudes, motivations ainsi qu'au niveau de satisfaction des sujets envers la protection de l'environnement.

## Résultats

Les résultats présentés dans le graphique 2 indiquent qu'aucun effet de la technique n'est apparu en Moldavie. Ils n'acceptent cependant pas la requête de l'expérimentatrice significativement plus souvent en condition VELD (25%) qu'en condition contrôle (16.7%), même si les résultats vont dans le sens attendu ( $\chi^2 = 1.26$ , *ns.*).

## Discussion

Les résultats de l'étude 3 viennent confirmer ceux obtenus dans les études 1 et 2. En effet, la technique du VELD ne s'est avérée efficace en Moldavie.

## Conclusion finale

Si l'on se penche sur l'origine culturelle des stratégies de soumission librement consentie, nous nous apercevons qu'elles sont très majoritairement originaires d'Amérique du Nord et que c'est là-bas qu'elles ont été le plus massivement étudiées. Il suffit pour s'en convaincre de consulter les ouvrages de chercheurs français tels que Joule et Beauvois (2002) et Guéguen (2011) pour observer que la quasi-totalité des références citées sont d'origine nord-américaines. A ce stade, on pouvait légitimement se demander si ces techniques et les théories qui les sous-tendent restent valides dans d'autres contextes culturels. Il semblerait que ce soit le cas en France si l'on se réfère aux études françaises présentées notamment dans les deux ouvrages pré-cités. Dans notre recherche, nous avons supposé que c'était dans les contextes culturels « individualistes » (France et Roumanie) que la technique du VELD serait efficace. En effet, c'est dans ce type de contexte culturel que le sentiment de liberté individuelle est da-

vantage susceptible de constituer une aspiration majeure chez les individus. A l'inverse, dans les cultures collectivistes où les individus sont davantage interdépendants les uns des autres, le sentiment de liberté individuelle n'a que peu de sens, ce qui rend vraisemblablement la technique du VELD inefficace. C'est en tout cas ce que laisse penser les résultats obtenus dans deux pays collectivistes que nous avons considérés à savoir la Russie et la Moldavie.

D'un point de vue théorique, ces résultats étaient prévisibles puisque les individus collectivistes sont moins facilement engageables et moins sujets à la réactance que les individualistes. Or, nous avons vu que les théories de l'engagement et de la réactance psychologiques sont invoquées par les chercheurs pour expliquer les effets de la technique du VELD.

## Références :

1. Brehm, J.W. *A theory of psychological reactance*. New York: Academic Press, 1966.
2. Ciochină, L. et Faria, L. (2009). Individualism and collectivism: What differences between Portuguese and Romanian adolescents?. *The Spanish Journal of Psychology*, 12 (2), 555-564.
3. Fernandez, D.R., Carlson, D.S., Stepina, L.P. & Nicholson, J.D. (1997). Hofstede's country classification 25 years later. *The Journal of social psychology* 137(1) p. 43-54.
4. Guéguen, N., *Psychologie de la manipulation et de la soumission*. Paris, Dunod, 2011.
5. Guéguen, N., Pascual, A. & Dagot, L., Se soumettre en toute liberté: la technique du „vous êtes libre de...”. *Perspectives Cognitives et Conduites Sociales, Volume 9, chapitre 14*, 2004, p. 365-384.

6. Hofstede, G., Hofstede, G.J. & Minkov, M., *Cultures et organisations: Comprendre nos programmations mentales*. Paris: Pearson Education, 2010.

7. Joule, R.V. & Beauvois, J.L., *La soumission librement consentie*. Paris, Presses Universitaires de France, 1998.

8. Kiesler, C.A. (1971). *The Psychology of commitment*. New York, Academic Press.

9. Pascual, A. & Guéguen, N., La technique du „vous êtes libre de...” : induction d’un sentiment de liberté et soumission à une requête ou le paradoxe d’une liberté manipulatrice. *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 15(1), 2002, p. 51-80.

10. Pascual, A., Oteme, C., Samson-Secrieru, L., Wang, Q., Halimi-Fal-

kowicz, S., Souchet, L., Girandola, F., Guéguen, N., Joule, R.-V., Cross-Cultural Investigation of Compliance Without Pressure: The „You Are Free to...” Technique in France, Ivory Coast, Romania, Russia, and China. *The Journal of Comparative Social Science. Cross-Cultural Research*. 2012, XX (X), p. 1-23.

11. Secrieru, L., L’influence de la dimension culturelle individualisme-collectivisme sur la soumission sans pression. În : *Revista de Psihologie Sociala, Buletinul Laboratorului de Psihologia Cîmpului Social*. Iași : Polirom, 2012, nr. 30 (II), pp. 47-55.

12. Triandis, H.C. (2001). Individualism-collectivism and personality. *Journal of Personality*, 69(6), 907-924.

**Primit la redacție 10. 03. 2018**